

令和3年度授業評価アンケート

【前期】

回答期間：令和3年10月1日（金）～10月8日（金）

対 象：幼児教育学科1年42名
幼児教育学科2年33名
食物栄養学科1年25名
食物栄養学科2年20名

回 答 率：100%

【後期・通期】

回答期間：令和4年1月31日（月）～2月7日（月）
（食物栄養学科1年生のみ2月18日（金））

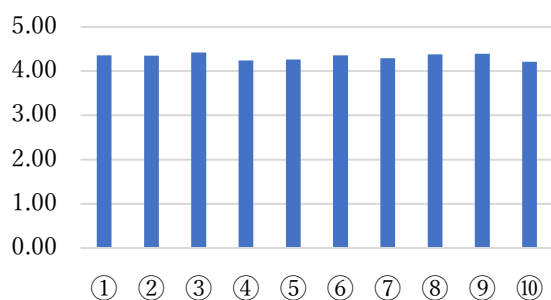
対 象：幼児教育学科1年41名
幼児教育学科2年33名
食物栄養学科1年25名
食物栄養学科2年20名

回 答 率：100%

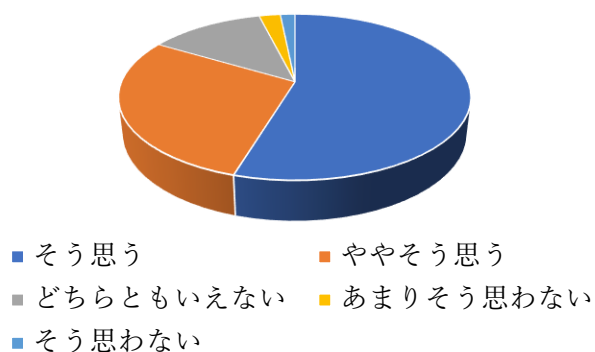
令和3年度 修紅短期大学 授業評価アンケート

	（％）					平均 (5段階)	回答数
	5	4	3	2	1		
	そう 思う	やや 思う	どちら もない	あまり ない	そ わ ない		
①シラバスは、授業の目標・計画を理解するのに役立った。	55.2	29.5	12.3	1.4	1.5	4.36	2,989
②授業の目標・計画及び成績評価の方法についてわかりやすく説明された。	54.8	30.7	10.9	2.0	1.6	4.35	2,988
③授業で用いた資料・教材は学習するのに役立った。	58.7	28.7	9.9	1.5	1.1	4.42	2,988
④板書やスライドは見やすかった。	52.0	27.5	15.2	3.4	2.0	4.24	2,989
⑤教員の説明はわかりやすかった。	52.5	29.5	12.0	3.7	2.2	4.26	2,988
⑥学生が授業に参加する工夫がなされていた。	56.6	27.8	11.5	2.7	1.3	4.36	2,988
⑦私語など授業の妨げになることへの対応がなされていた。	53.4	28.0	14.5	2.5	1.5	4.29	2,989
⑧質問に対する対応がなされていた。	57.6	26.9	12.5	1.7	1.3	4.38	2,989
⑨この授業を受講して、知識、考え方、技術などが高まった。	56.3	30.5	10.7	1.5	1.1	4.39	2,988
⑩この授業を受講して、この分野をさらに学習したいと思った。	49.7	29.0	16.1	2.8	2.4	4.21	2,987
総合平均						4.33	
回答総数							29,883

科目平均



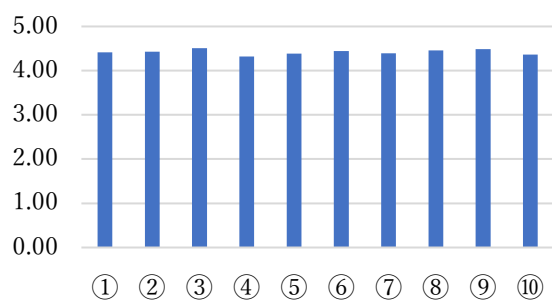
総合のグラフ



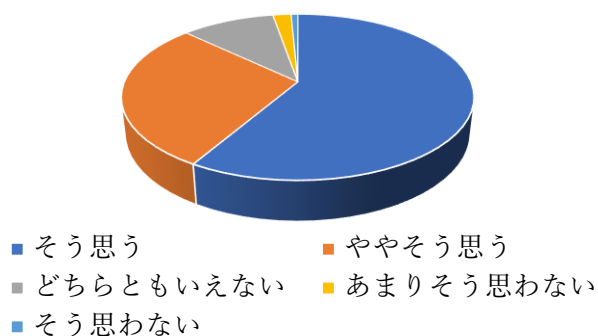
令和3年度 幼児教育学科 授業評価アンケート

	（％）					平均 (5段階)	回答数
	5	4	3	2	1		
	そう 思う	やや 思う	どちら もない	あまり ない	そ わ ない		
①シラバスは、授業の目標・計画を理解するのに役立った。	56.8	30.5	11.0	1.2	0.5	4.42	2,003
②授業の目標・計画及び成績評価の方法についてわかりやすく説明された。	57.6	30.2	10.2	1.5	0.5	4.43	2,003
③授業で用いた資料・教材は学習するのに役立った。	62.5	27.5	8.4	1.2	0.3	4.51	2,003
④板書やスライドは見やすかった。	55.0	27.5	13.3	3.1	1.1	4.32	2,003
⑤教員の説明はわかりやすかった。	57.6	28.6	9.5	2.9	1.3	4.38	2,002
⑥学生が授業に参加する工夫がなされていた。	59.9	27.5	9.7	2.3	0.5	4.44	2,002
⑦私語など授業の妨げになることへの対応がなされていた。	57.1	29.1	10.7	2.3	0.8	4.39	2,003
⑧質問に対する対応がなされていた。	61.2	26.7	9.9	1.6	0.6	4.46	2,003
⑨この授業を受講して、知識、考え方、技術などが高まった。	60.8	29.2	8.4	1.2	0.3	4.49	2,003
⑩この授業を受講して、この分野をさらに学習したいと思った。	56.0	29.6	10.8	2.3	1.3	4.37	2,002
総合平均						4.42	
回答総数							20,027

科目平均



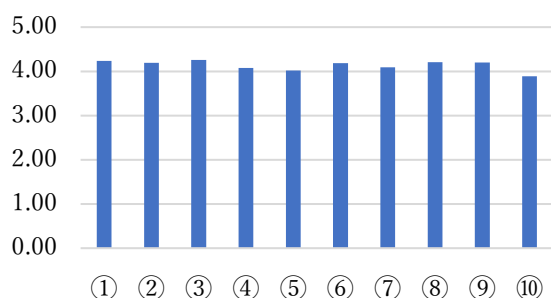
総合のグラフ



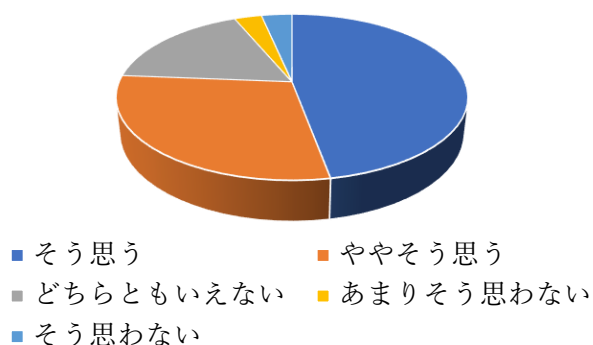
令和3年度 食物栄養学科 授業評価アンケート

	（％）					平均 (5段階)	回答数
	5	4	3	2	1		
	そ う 思 う	思 や や そ う	い ど ち ら も い え な い	思 あ ま り な い	思 わ な い		
①シラバスは、授業の目標・計画を理解するのに役立った。	52.1	27.7	15.0	1.8	3.3	4.23	986
②授業の目標・計画及び成績評価の方法についてわかりやすく説明された。	49.1	31.7	12.5	2.9	3.8	4.19	985
③授業で用いた資料・教材は学習するのに役立った。	51.0	31.3	13.0	2.1	2.6	4.26	985
④板書やスライドは見やすかった。	45.9	27.5	18.9	4.0	3.8	4.08	986
⑤教員の説明はわかりやすかった。	42.1	31.3	17.2	5.3	4.1	4.02	986
⑥学生が授業に参加する工夫がなされていた。	49.9	28.5	15.1	3.4	3.0	4.19	986
⑦私語など授業の妨げになることへの対応がなされていた。	45.9	25.9	22.3	2.8	3.0	4.09	986
⑧質問に対する対応がなされていた。	50.4	27.3	17.8	1.7	2.7	4.21	986
⑨この授業を受講して、知識、考え方、技術などが高まった。	47.2	33.0	15.2	2.0	2.5	4.20	985
⑩この授業を受講して、この分野をさらに学習したいと思った。	37.1	27.7	26.9	3.8	4.6	3.89	985
総合平均						4.14	
回答総数							9,856

科目平均



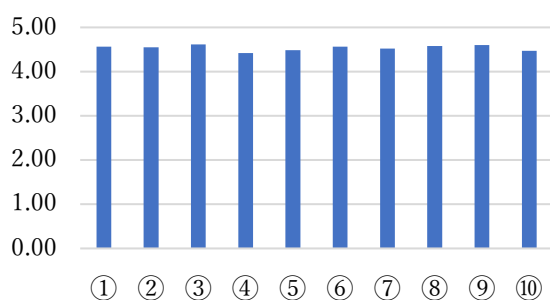
総合のグラフ



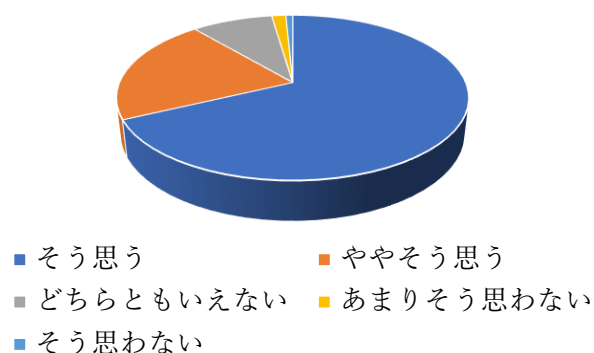
令和3年度 幼児教育学科1年生 授業評価アンケート

	（％）					平均 (5段階)	回答数
	5	4	3	2	1		
	そ う 思 う	思 や や そ う	い ど ち ら と も い え な い	思 あ ま り な い	思 そ わ な い		
①シラバスは、授業の目標・計画を理解するのに役立った。	67.3	23.1	8.8	0.5	0.2	4.57	1,285
②授業の目標・計画及び成績評価の方法についてわかりやすく説明された。	67.1	22.6	8.9	0.9	0.5	4.55	1,285
③授業で用いた資料・教材は学習するのに役立った。	71.7	19.6	7.5	0.9	0.4	4.61	1,285
④板書やスライドは見やすかった。	63.4	20.6	11.5	3.3	1.1	4.42	1,285
⑤教員の説明はわかりやすかった。	66.4	21.0	8.6	2.7	1.3	4.48	1,285
⑥学生が授業に参加する工夫がなされていた。	69.8	19.6	8.5	1.6	0.5	4.57	1,285
⑦私語など授業の妨げになることへの対応がなされていた。	67.0	21.4	8.9	1.8	0.9	4.52	1,285
⑧質問に対する対応がなされていた。	71.4	17.7	8.9	1.2	0.7	4.58	1,285
⑨この授業を受講して、知識、考え方、技術などが高まった。	70.4	21.5	6.8	0.9	0.5	4.60	1,285
⑩この授業を受講して、この分野をさらに学習したいと思った。	64.6	22.1	10.2	1.6	1.5	4.47	1,285
総合平均						4.54	
回答総数							12,850

科目平均



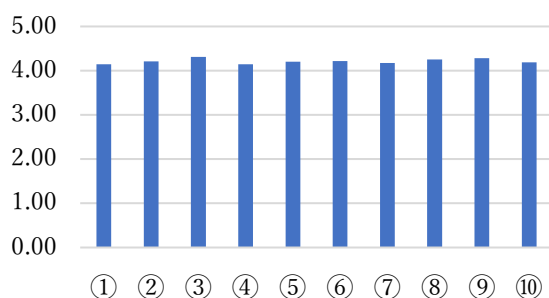
総合のグラフ



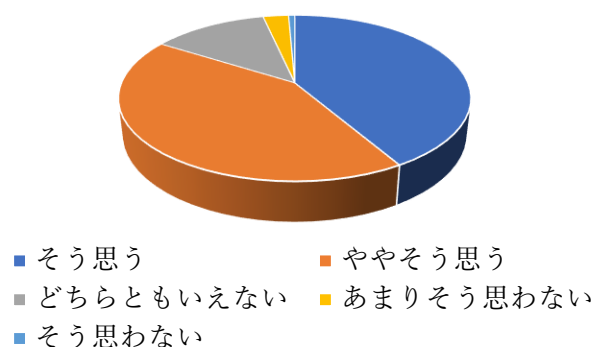
令和3年度 幼児教育学科2年生 授業評価アンケート

	（％）					平均 (5段階)	回答数
	5	4	3	2	1		
	そう 思う	やや 思う	どちら もない	あまり ない	そう もない		
①シラバスは、授業の目標・計画を理解するのに役立った。	37.9	43.6	14.9	2.5	1.1	4.15	718
②授業の目標・計画及び成績評価の方法についてわかりやすく説明された。	40.7	43.6	12.4	2.8	0.6	4.21	718
③授業で用いた資料・教材は学習するのに役立った。	46.1	41.6	10.0	1.9	0.3	4.31	718
④板書やスライドは見やすかった。	39.8	39.7	16.6	2.8	1.1	4.14	718
⑤教員の説明はわかりやすかった。	42.0	42.3	11.2	3.3	1.3	4.20	717
⑥学生が授業に参加する工夫がなされていた。	42.3	41.7	12.0	3.6	0.4	4.22	717
⑦私語など授業の妨げになることへの対応がなされていた。	39.4	42.9	13.9	3.2	0.6	4.17	718
⑧質問に対する対応がなされていた。	42.9	42.6	11.7	2.4	0.4	4.25	718
⑨この授業を受講して、知識、考え方、技術などが高まった。	43.6	43.0	11.4	1.8	0.1	4.28	718
⑩この授業を受講して、この分野をさらに学習したいと思った。	40.6	43.1	11.9	3.5	1.0	4.19	717
総合平均						4.21	
回答総数							7,177

科目平均



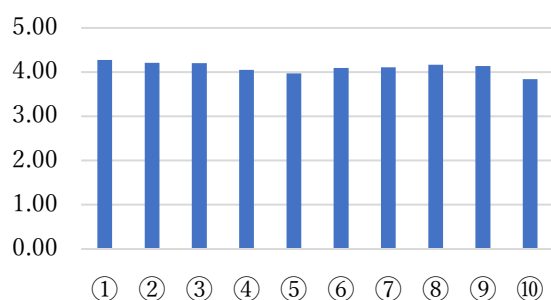
総合のグラフ



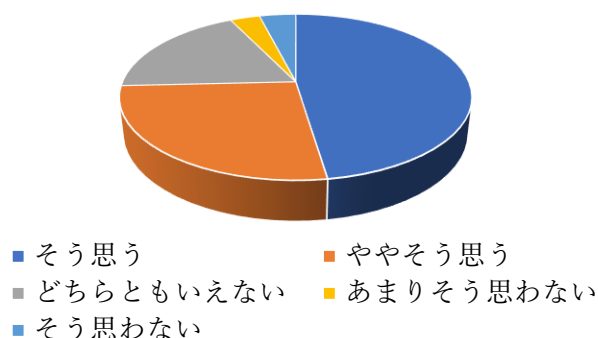
令和3年度 食物栄養学科1年生 授業評価アンケート

	（％）					平均 (5段階)	回答数
	5	4	3	2	1		
	そう 思う	やや 思う	どちら もない	あまり ない	そう もない		
①シラバスは、授業の目標・計画を理解するのに役立った。	54.2	26.2	15.2	1.5	2.9	4.27	660
②授業の目標・計画及び成績評価の方法についてわかりやすく説明された。	51.1	28.5	14.2	2.6	3.6	4.21	660
③授業で用いた資料・教材は学習するのに役立った。	50.2	28.8	15.3	2.6	3.0	4.21	659
④板書やスライドは見やすかった。	46.7	25.9	18.0	4.7	4.7	4.05	660
⑤教員の説明はわかりやすかった。	43.2	27.0	18.6	6.1	5.2	3.97	660
⑥学生が授業に参加する工夫がなされていた。	47.3	26.8	18.0	3.6	4.2	4.09	660
⑦私語など授業の妨げになることへの対応がなされていた。	48.6	23.3	22.0	2.7	3.3	4.11	660
⑧質問に対する対応がなされていた。	50.8	23.9	20.2	1.8	3.3	4.17	660
⑨この授業を受講して、知識、考え方、技術などが高まった。	46.9	30.2	16.7	2.6	3.6	4.14	659
⑩この授業を受講して、この分野をさらに学習したいと思った。	37.0	25.8	27.2	4.2	5.8	3.84	659
総合平均						4.11	
回答総数							6,597

科目平均



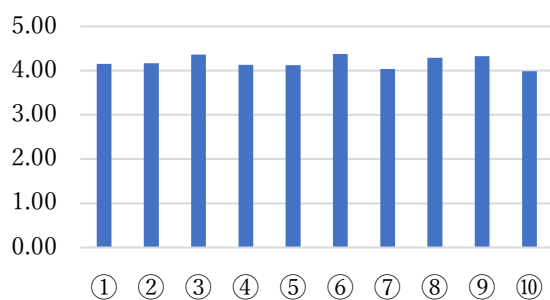
総合のグラフ



令和3年度 食物栄養学科2年生 授業評価アンケート

	（％）					平均 (5段階)	回答数
	5	4	3	2	1		
	そう 思う	やや 思う	どちら もない	あまり ない	そう もない		
①シラバスは、授業の目標・計画を理解するのに役立った。	47.9	30.7	14.7	2.5	4.3	4.15	326
②授業の目標・計画及び成績評価の方法についてわかりやすく説明された。	45.2	38.2	8.9	3.7	4.0	4.17	325
③授業で用いた資料・教材は学習するのに役立った。	52.5	36.2	8.3	1.2	1.8	4.36	326
④板書やスライドは見やすかった。	44.5	30.7	20.6	2.5	1.8	4.13	326
⑤教員の説明はわかりやすかった。	39.9	40.2	14.4	3.7	1.8	4.13	326
⑥学生が授業に参加する工夫がなされていた。	55.2	31.9	9.2	3.1	0.6	4.38	326
⑦私語など授業の妨げになることへの対応がなされていた。	40.5	31.0	23.0	3.1	2.5	4.04	326
⑧質問に対する対応がなされていた。	49.7	34.0	13.2	1.5	1.5	4.29	326
⑨この授業を受講して、知識、考え方、技術などが高まった。	47.9	38.7	12.3	0.9	0.3	4.33	326
⑩この授業を受講して、この分野をさらに学習したいと思った。	37.1	31.6	26.4	2.8	2.1	3.99	326
総合平均						4.20	
回答総数							3,259

科目平均



総合のグラフ

